**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/12-01 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-10/24 в отношении адвоката**

**Б.Р.Т.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-10/24,

**УСТАНОВИЛ:**

12.09.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.А.Г. в отношении адвоката Б.Р.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 10.09.2024 г. адвокат в судебном заседании сообщил сведения, которые являются медицинской тайной заявителя и тайной следствия. Адвокат представил в суд документы из уголовного дела, которые не мог получить на законных основаниях.

18.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.10.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3933 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

19.10.2024г. и 25.10.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы.

29.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

29.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.Р.Т. нарушения п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 6 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.Г., что выразилось в незаконном получении и предоставлении в суд сведений, составляющих врачебную тайну заявителя, разглашении сведений, составляющих адвокатскую тайну в объёме, превышающим обоснование адвокатом позиции по гражданскому делу по иску доверителя.

12.11.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что несмотря на то, что ненадлежащее исполнение адвокатом обязательств ранее уже было установлено дисциплинарными органами АПМО, адвокат незаконно получил из материалов уголовного дела документы, использовав их против заявителя исключительно с целью его (заявителя) дискредитации и уклонения от возврата неосновательно полученных денег.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснил, что после прекращения доверителем поручения и в связи со спором между адвокатом и заявителем адвокат по адвокатскому запросу, направленному от собственного имени и по собственной инициативе, получил материалы из уголовного дела и использовал их по своему усмотрению, т.к. заявитель на тот момент уже не являлся доверителем, и адвокат вправе использовать любые сведения в отношении заявителя без каких-либо ограничений.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокатом допущены нарушения требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА. В рамках оснований и требований жалобы были изучены вопросы о правомерности получения адвокатом из материалов уголовного дела в отношении заявителя медицинских документов, о разглашении сведений, составляющих адвокатскую и врачебную тайну, об объеме и характере сведений, подлежащих разглашению при рассмотрении спора между адвокатом и доверителем в суде.

Из материалов дисциплинарного дела следует, что при рассмотрении гражданского дела по спору, связанному с оказанием адвокатом юридической помощи заявителю, адвокатом были представлены в суд документы в отношении заявителя из уголовного дела, касающиеся психического здоровья доверителя.

Согласно объяснениям адвоката, указанные документы были получены им после прекращения поручения и с целью отстаивания правовой позиции против доверителя в суде. Адвокат утверждает, что он получил копии документов из уголовного дела по собственному запросу, направленному после прекращения полномочий представителя доверителя. Поскольку оказание юридической помощи заявителю уже прекратилось, адвокат не считает себя связанным какими бы то ни было обязательствами перед заявителем.

Прекращение поручения на оказание юридической помощи исключает для адвоката позиционирование в качестве представителя, имеющего право доступа к врачебной тайне, т.к. законным представителем в отношении заявителя адвокат не является (ст.13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», ст.9 ФЗ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»). Неправомерным является и направление адвокатского запроса в собственном интересе, а не для оказания квалифицированной юридической помощи доверителю (ст.61 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

В соответствии с п.1 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Согласно п.2 ст.6 КПЭА соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом в деятельности адвоката, срок хранения тайны не ограничивается во времени, следовательно, довод возражений адвоката о свободе использования касающихся доверителя документов и информации после прекращения поручения принят быть не может.

П.4 ст.6 КПЭА допускает использование составляющих адвокатскую тайну сведений для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между адвокатом и доверителем, но лишь в объеме, разумно необходимом для обоснования своей позиции. Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что незаконное получение и последующее предъявление в суде сообщения ГБУЗ МО «…..» о невозможности дать заключение в амбулаторных условиях от 25.10.23г. № 3143 не могло иметь доказательственного значения по существу рассматриваемого судом имущественного спора. Данные действия были совершены исключительно с целью унижения и дискредитации доверителя в ходе судебного разбирательства, т.е. являются злоупотреблением доверием.

Совет находит данные действия безусловно порочащими и подрывающими доверие к адвокату и институту адвокатуры в целом, поскольку порождают представление о распространенности и приемлемости подобных действий в профессиональной среде. Доверительность правоотношений с адвокатом невозможна в ситуации, когда лицо, обратившееся за юридической помощью, должно взвешивать прямые и косвенные последствия обращения конфиденциальной информации против самого доверителя при возникновении разногласий с поверенным либо по прекращении поручения. Согласно п.3 ст.5 КПЭА злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Б.Р.Т. проступки носят чисто формальный характер, интересам доверителя нанесен существенный вред. Адвокатом совершены умышленные действия против законных интересов доверителя.

Своими действиями адвокат Б.Р.Т. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц допускать, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Б.Р.Т. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Представленная Б.Р.Т. письменная позиция по дисциплинарному делу свидетельствует о полном непонимании и игнорировании требований к сохранению профессиональной тайны, являющейся конституционной ценностью для доверителя (п.1 ст.6 КПЭА), что, в свою очередь, указывает на несоответствие лица требованиям, предъявляемым к адвокату.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде замечания (решение № 03/25-02 от 20 марта 2024г.), и считает невозможным избрание более мягкой меры дисциплинарной ответственности, чем прекращение статуса адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Б.Р.Т. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Министерства юстиции РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 6 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.Г., что выразилось в незаконном получении и предоставлении в суд сведений, составляющих врачебную тайну заявителя, разглашении сведений, составляющих адвокатскую тайну в объёме, превышающим обоснование адвокатом позиции по гражданскому делу по иску доверителям.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Б.Р.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Б.Р.Т. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов